



OBECNÍ ÚŘAD SUCHODOL
Suchodol 8, 261 01 PŘÍBRAM
tel. 318626859
e-mail: ousuchodol@volny.cz
www.obecsuchodol

č.j. SUCH 357/2025
Sp.zn: SUCH – 010/2025

Suchodol dne 22.5.2025

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Suchodol jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále rovněž jen „InfZ“) obdržel dne 28.2.2025 a dne 3.3.2025 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů od žadatele

(dále jen „žadatel“), a na základě přezkoumání vydává podle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

podané dne 28.2.2025 a doplněné a opravené dne 3.3.2025, a to v části, v níž se žadatel domáhá poskytnutí informace na základě jakého právního vztahu Obec Suchodol prováděla propagační a marketingovou kampaň v průběhu měsíce ledna 2025 pro společnost CETIN, a.s., IČ: 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (dále jen „CETIN“) nebo pro společnost O2 Czech Republic a.s., IČ: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 140 22 Praha 4 (dále jen „O2 Czech Republic a.s.“), v jejímž rámci distribuovala Obec Suchodol občanům obce dopis nazvaný „Věc: Zjištění zájmu výstavby o optickou internetovou přípojku k Vašemu domu podepsaný starostou obce spolu s formulářem „Souhlas s umístěním nadzemní optické přípojky“ od společnosti CETIN ?“, když se podle § 11b zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů jedná o neexistující informaci, kterou povinný subjekt nemá.

Účastníci řízení, na které se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Odůvodnění:

Dne 28.2.2025 podal žadatel žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou následně podáním ze dne 3.3.2025 doplnil a opravil tak, že požaduje poskytnutí následujících informací:

1) na základě jakého právního vztahu Obec Suchodol prováděla propagační a marketingovou kampaň v průběhu měsíce ledna 2025 pro společnost CETIN, a.s., IČ: 040 84 063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9 (dále jen „CETIN“) nebo pro společnost O2 Czech Republic a.s., IČ: 601 93 336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Michle, 140 22 Praha 4 (dále jen „O2 Czech Republic a.s.“), v jejímž rámci distribuovala Obec Suchodol občanům obce dopis nazvaný „Věc: Zjištění zájmu výstavby o optickou internetovou přípojku k Vašemu domu“ podepsaný starostou obce spolu s formulářem „Souhlas s umístěním nadzemní optické přípojky“ od společnosti CETIN ?

2) jaké platné právní vztahy měla Obec Suchodol uzavřené vůči společnosti CETIN nebo vůči společnosti O2 Czech Republic a.s. v měsíci lednu 2025 a jaké právní povinnosti z toho Obci Suchodol plynuly ?

Dále pak žadatel žádá v případě kladné odpovědi na dotaz ad. 2) o poskytnutí kopie smluv uzavřených mezi Obcí Suchodol a společnostmi CETIN a O2 Czech Republic a.s.

Žadatel v rámci své identifikace neuvedl ve své žádosti rovněž i datum narození, jež je obligatorní náležitostí žádosti podle § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., avšak s ohledem na to, že žadatel uvedl svou celou adresu a rovněž i ID datové schránky, kam požaduje zaslat odpověď ve věci jeho žádosti, tak správní orgán dospěl k tomu, že tento zjištěný nedostatek není natolik zásadním, aby bylo nutno před vyřízením žádosti žadatele postupovat podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. a tudíž správní orgán, aniž by činil tuto doplňovací výzvu, přistoupil rovnou k vyřízení podané žádosti.

Pokud jde o žádost pod bodem ad. 1), tak tato byla vyřízena samostatným rozhodnutím ze dne 14.3.2025, č.j. SUCH 185/2025, sp.zn. SUCH-010/2025 o odmítnutí této části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, když se dle správního orgánu jednalo o neexistující informaci, kterou podle § 2 odst. 4 InfZ nelze z podstaty věci poskytnout, když žádný takový vztah neexistoval.

Pokud jde o žádost pod bodem ad. 2), tak správní orgán žadateli sdělil, že dne 12.12.2005 byla mezi Obcí Suchodol a společností MONEX s.r.o., IČ: 62968521, se sídlem Žežická 597, Příbram V-Zdaboř, PSČ: 261 01 uzavřena smlouva o poskytování služeb internetového připojení.

V důsledku následných přeměn (fúzí) přešel majetek této společnosti nejprve na LTnet, s.r.o., IČO: 28716019, se sídlem Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 4, následně na Nej.cz s.r.o., IČO: 032 13 595, se sídlem Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 4, poté na CETIN Servis s.r.o., IČ: 19548605, se sídlem Evropská 2690/17, Dejvice, 160 00 Praha 6, IČO: 19548605 a nakonec od 1.6.2024 pak na O2 Czech Republic a.s., IČ: 60193336, se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 14022.

Jediným platným právním vztahem mezi Obcí Suchodol a nyní společností O2 Czech Republic a.s. byla tedy smlouva uzavřená dne 12.12.2005 mezi Obcí Suchodol a společností MONEX s.r.o., kdy její kopii správní orgán k žádosti žadatele poskytl.

Proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 14.3.2025, č.j. SUCH 185/2025, sp.zn. SUCH-010/2025 o odmítnutí části žádosti bylo dne 1.4.2025 ze strany žadatele podáno odvolání směřující do tohoto rozhodnutí v celém jeho rozsahu.

O tomto odvolání bylo rozhodnuto odvolacím správním orgánem, a to rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru legislativně právního ze dne 7.5.2025, č.j.

059820/2025/KUSK, sp.zn. SZ - 059820/2025/KUSK/2, a to tak, že uvedené rozhodnutí ze dne 14.3.2025 bylo podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc byla vrácena k novému pojednání.

V rámci uvedeného rozhodnutí vyslovil odvolací správní orgán závazný právní názor, a sice, že tvrzení povinného subjektu o údajné propagační kampani je z hlediska nároků kladených na prokázání existence či neexistence práv a povinností mezi povinným subjektem a jmenovanými společnostmi CETIN, a.s. a O2 Czech republic a.s. vágní a povinný subjekt ve svém rozhodnutí sám jednoznačně nezpochybnil existenci takových práv a povinností, když zpochybnil pouze existenci smluvní dokumentace. S ohledem na uvedené je tak nutné ze strany povinného subjektu deklarovat, že k tvrzenému jednání, tedy k propagační a marketingové kampani nikdy nedošlo. Neboť pouze pokud neexistovala práva a povinnosti mezi povinným subjektem a jmenovanými společnostmi CETIN, a.s. a O2 Czech republic a.s., může být požadovaná informace odmítnuta z důvodu neexistující informace dle ust. § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ, resp. z důvodu § 11b InfZ.

Vázán výše uvedeným závazným právním názorem odvolacího správního orgánu tak povinný subjekt konstatuje, že mezi Obcí Suchodol a uvedenými společnostmi CETIN, a.s. a O2 Czech Republic a.s. nebyla nikdy uzavřena smlouva, jejímž předmětem by byla propagace uvedených společností, a to ani v písemné formě a ani ve formě ústní.

Rovněž není pravdou, že by Obec Suchodol distribuovala žadatelem uváděný dopis a že by tento nějakým hromadným způsobem šířila.

V minulosti došlo k tomu, že někdy v říjnu 2024 byla uspořádána společná schůzka obce a občanů obce Suchodol, jež byla iniciována ze strany společností CETIN a.s. a O2 Czech Republic a.s. s tím, že uvedené společnosti mají zájem realizovat na území obce obměnu stávajících metalických rozvodů určených pro šíření elektronických komunikací na optickou síť, a to zatím v případě již existujících sítí, jež jsou v jejich vlastnictví, resp. jež jsou ve vlastnictví společnosti CETIN a.s.

K této schůzce došlo konkrétně dne 11.10.2024 v rámci pravidelných setkání se starostou obce Suchodol a jednalo se tedy o jeden z bodů řešených na této schůzce, jež se v pravidelných intervalech koná za účasti občanů obce. Jednalo se tedy o zcela otevřenou a veřejnou diskusi, z níž pro obec nevyplývaly žádné povinnosti či závazky a tudíž ani nebylo povinností pořizovat z této diskuse jakékoliv zápisy či jiné záznamy.

V případě výše uvedených existujících sítí se jednalo o nadzemní metalické vedení, jež se nachází na stožárech umístěných v obci Suchodol, jež jsou ve vlastnictví uvedené společnosti.

Obec a občané byli v této souvislosti informováni o tom, že realizace tohoto projektu bude závislá na tom, kolik občanů případně projeví zájem o zavedení optické sítě, a to místo stávajícího připojení realizovaného prostřednictvím pevných metalických rozvodů či prostřednictvím bezdrátového (vzdušného) připojení.

Vzhledem k tomu, že otázka internetového připojení je jednou z oblastí, jež je pro současné fungování obce zcela nezbytným atributem, ať už jde o fungování obce samotné, tak i z hlediska komunikace obce s občany a rovněž i z hlediska komunikace občanů mezi sebou, tak obec se uspořádání této společné schůzky nebránila a spolu s občany si vyslechla nabídku ze strany uvedených společností.

Současně bylo sděleno, že někdy v měsících lednu a únoru 2025 budou pověřeni zástupci společnosti O2 Czech Republic a.s. obcházet jednotlivé domácnosti a zjišťovat, zda tito mají zájem o připojení prostřednictvím optické sítě a zda budou s realizací optické sítě případně souhlasit.

Následně pak bude provedeno vyhodnocení zájmu ze strany občanů a dle toho bude rozhodnuto, zda dojde v obci Suchodol k obměně stávajících rozvodů za optické.

V souvislosti s výše uvedeným pak obec Suchodol byla požádána o poskytnutí součinnosti, a to tak, že obci byl předložen návrh dopisu označeného jako „Věc: Zjištění zájmu výstavby o

optickou internetovou přípojku k Vašemu domu“ s tím, aby jej starosta obce opatřil svým podpisem a aby tento byl zveřejněn na stránkách obce a aby byl k dispozici na obecním úřadu občanům obce, aby tito byli seznámeni s tím, že mohou být kontaktováni ze strany zástupců uvedených společností.

Ke zveřejnění tohoto dopisu na stránkách obce však nakonec nedošlo a stejnopisy uvedeného dopisu podepsané starostou tak byly pro případné zájemce z řad občanů k dispozici jen na obecním úřadu.

Obec Suchodol tedy nebyla zadavatelem tohoto dopisu a ani tento dopis sama nevytvářela. V této podobě jí byl předložen již zpracovaný a starosta obce byl požádán o jeho podpis, kdy důvodem tohoto byla skutečnost, aby zástupci uvedených společností nebyli považováni za tzv. podomní prodejce, když forma tohoto způsobu prodeje je v obci Suchodol zapovězena.

Obec Suchodol pak sama nebyla distributorem uvedeného dopisu a nepodílela se aktivním způsobem na nějakém jeho hromadném šíření.

Formulář „*Souhlas s umístěním nadzemní optické přípojky*“ zmiňovaný v žádosti žadatele nebyl obcí Suchodol nikterak autorizován a nebyl jí ani distribuován. Nejednalo se o nějakou integrální součást výše popsání dopisu.

Obec Suchodol se nikdy distribuci tohoto dopisu nezavázala a tudíž k tomu ani nebyla povinna a distribuce tohoto dopisu tak nikdy nebyla obsahem jakéhokoliv ústního či písemného závazku.

Z výše uvedených skutečností tedy vyplývá, že neexistuje a ani nikdy neexistoval nějaký právní vztah mezi Obcí Suchodol a uvedenými společnostmi, z něhož by Obci Suchodol vyplývala nějaká práva a povinnosti či jež by obec Suchodol zavazoval k nějakému konání či nějaké aktivitě ve vztahu k uvedeným společnostem.

Z tohoto důvodu tak ani neexistuje žádný písemný záznam z jakéhokoliv jednání, když nic takového v závazné bilaterální úrovni mezi uvedenými společnostmi a Obcí Suchodol neproběhlo a tudíž zde z podstaty věci neexistuje žádná informace, jež by žadateli mohla být ze strany správního orgánu poskytnuta a neexistuje ani žádný dokument, který by mohl být žadateli předložen.

Podle § 11b InfZ mimo jiné platí, že povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona.

Informací se pro účely výše uváděného zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část písemného záznamu na listině (v souladu s § 3 odst. 3) zákona o svobodném přístupu k informacím), záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Jak shora vysvětleno, tak žádná taková informace neexistuje a tudíž jí nelze žadateli poskytnout.

Jediným písemným výstupem, který kdy vznikl, byl předmětný dopis, kterým již žadatel disponuje.

Na rozdíl od žadatele pak povinný subjekt nemá za to, že by uvedený dopis měl nějaký marketingový či propagační charakter, a to vyjma toho, že se jednalo o ryze informativní sdělení, jež nikoho k ničemu nezavazoval a nikoho k ničemu nenutilo.

Dle povinného subjektu pak ze žádného právního předpisu nevyplyvá povinnost, aby ze schůzek se starostou obce, jež mají charakter ryze veřejné a otevřené diskuse s občany, byl pořizován nějaký záznam či zápis, jehož se dle všeho žadatel domáhal a tudíž tak neexistuje žádná písemná informace, kterou by měl povinný subjekt disponovat a jež by měla být žadateli poskytnuta.

Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Ani v jednom z výše uvedených případů ve vztahu k dotazu ad. 1) se tedy nejedná o existující informaci, jíž by bylo možné v režimu zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.

Obecní úřad Suchodol proto v zákonné lhůtě rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to podáním učiněným u správního orgánu, který rozhodnutí vydal.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

.....
Obecní úřad Suchodol

Rozdělovník:

